Prof. Dr. Alfred Toth

Systemtheoretisch-semiotische Automorphismen

1. Wir gehen wiederum aus von der folgenden Tafel von Korrespondenzen:

oS ↔ Q (.0.) ↔ oI ↔ ⌊

sO ↔ M (.1.) ↔ iO ↔ ⌋

oO ↔ O (.2.) ↔ oO ↔ ⌈

sS ↔ I (.3.) ↔ iI ↔ ⌉ ,

aus der wir eine tetradisch-tetratomische (und tetravalente) systemtheoretische semiotische Matrix konstruieren können:

	⌊	⌋	⌈	⌉
⌊	⌊⌊	⌊⌋	⌊⌈	⌊⌉
⌋	⌋⌊	⌋⌋	⌋⌈	⌋⌉
⌈	⌈⌊	⌈⌋	⌈⌈	⌈⌉
⌉	⌉⌊	⌉⌋	⌉⌈	⌉⌉

2. Für die Dualisation gilt:

(× ⌊) = (×.0.) = ⌋ = (.1.), d.h. ⌊ × ⌋

(× ⌈) = (×.2.) = ⌉ = (.3.), d.h. ⌈ × ⌉

Demgegenüber bilden

(.0.)/(.2.) = ⌊ ⌈

(.0.)/(.3.) = ⌊⌉

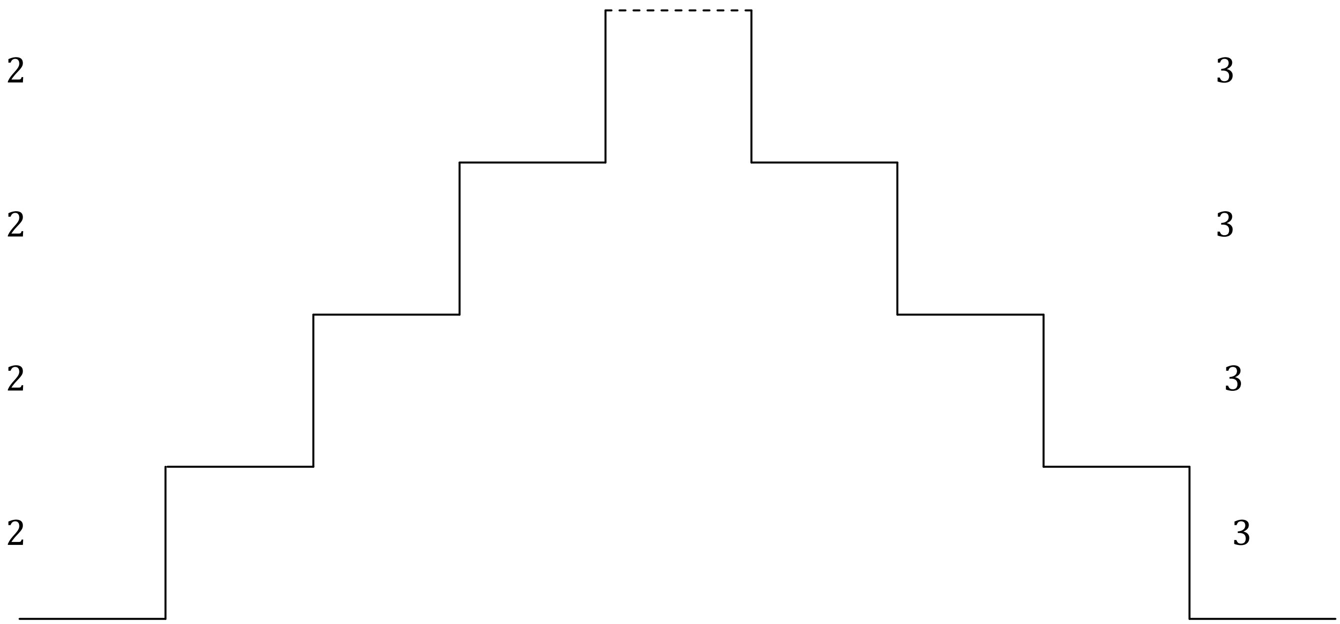
(.1.)/(.2.) = ⌋ ⌈

(.1.)/(.3.) = ⌋ ⌉

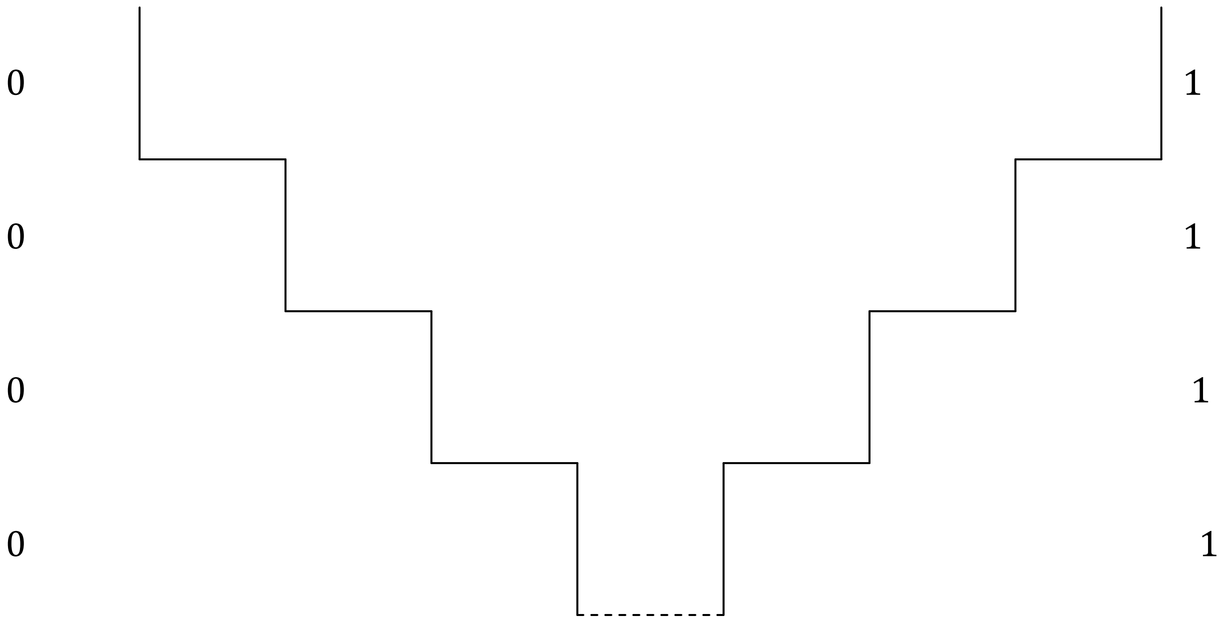
keine Gestaltpaare. Da sich die tetradisch-tetratomische Zeichenrelation in Anwendung der Vorgaben für die triadisch-trichotomische Zeichenrelation wie folgt notieren lässt (vgl. Bense 1979, S. 53)

$ZR(4,4) = (0 \rightarrow (((0 \rightarrow 1) \rightarrow (0 \rightarrow 1 \rightarrow 2)) \rightarrow (0 \rightarrow 1 \rightarrow 2 \rightarrow 3))))$,

wäre also Treppenmodelle, das sich aus den 4 Distinktionssymbolen konstruieren lassen, autologische semiotische Modelle. Ich zeige hier, dass die Menge der autologischen semiotischen systemtheoretischen Modell genau diejenigen Zeichenmodelle bestimmen, die automorphismisch sind:

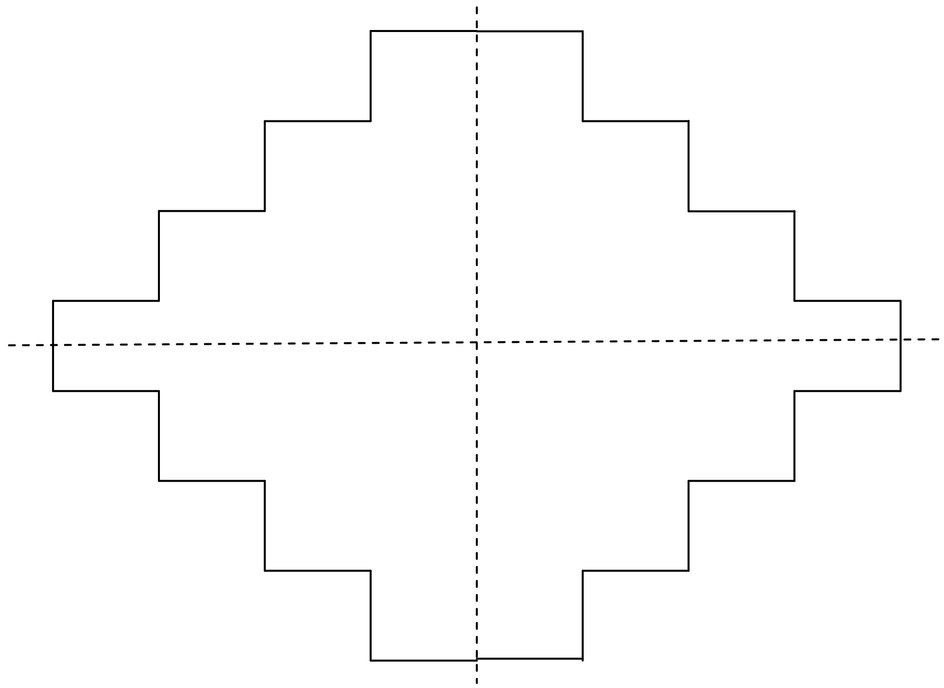


$2 \circledast 3 = 3 \circledast 2$ (mit Ligatur ⌈⌉)



$0 \circledast 1 = 1 \circledast 0$ (mit Ligatur └┘)

Dann bekommen wir also durch $(2 \circledast 3 = 3 \circledast 2) \cup (0 \circledast 1 = 1 \circledast 0)$ eine Zeichengestalt wie die folgende:



Dies kann man also Graph mit totalsymmetrischen Treppenfunktionen in allen vier Quadranten des kartesischen Koordinatensystems interpretieren; vgl. Toth (2006, S. 52 ff.).

Bibliographie

Bense, Max, Die Unwahrscheinlichkeit des Ästhetischen. Baden-Baden 1979

Toth, Alfred, Grundlegung einer mathematischen Semiotik. Klagenfurt 2006, s. Aufl. 2008

7.5.2011